

編者的話

首先應該向讀者表示歉意的是，本期《弘道》的編排稍有延遲。延遲的原因，是本刊主編當時正在英國牛津大學訪問，忙於處理「撤退」回國的諸多緊迫事務。行將回國之前，本刊主編曾接受了北京《中國社會科學報》的專訪，應邀就當時國內被炒得火熱的「李一現象」發表看法。在訪談中，本刊主編認為不應因「李一現象」而貶低作為中國傳統文化的「道教」，更不應將道教等同於「迷信」，而應該實事求是地具體地分析評價道教及其各種養生方術（訪談內容詳見北京《中國社會科學報》2010年9月2日第3版）。巧合的是，當本刊主編回到國內後，《弘道》也收到了三篇有關「李一現象」的來稿；於是，我們使用這三篇來稿組成了本期的「道教論壇」，以示《弘道》之關注現實、參與社會。

這三篇來稿，一篇是中國社會科學院世界宗教研究所道教研究室主任王卡研究員的《如何認識看待道教的方術》，一篇是華東師範大學宗教文化研究中心主任劉仲宇教授的《關注道教養生學的當代生存環境》，還有一篇則是民間人士若水山人的《小議道教的貢獻與弊端》。王卡先生認為，道教是一種「合道理、且倫理化的高級宗教，是以人的精神和肉體生命的昇華和超越為其終極目標的信仰形式」，並以為「道教的養生術及其他方技是非科學的，但絕不是無理智的，更不是全無效驗的」、「體現在道教方術中的這種理智，當然不是西方文化傳統中的合邏輯的工具理性，而是中國文化獨具的天人合一的自然之理，或曰『天理』、『道理』」，主張我們不應該「將人類歷史上一切非西方科學的信仰和文化都斥為迷信，一筆抹煞」。劉仲宇先生也認為「必須用實踐的觀點來對待傳統養生學」，並引用西方偉大哲人卡爾·馬克思的話說：「人的思維是否具有客觀的真理性，這並不是一個理論的問題，而是一個實踐的問題。」主張「道教養生的理念和實踐，是一個龐大的體系，對這個體系需要鑑別，需要研究，分清精華與糟粕，是毫無疑義的。但是首先需要的，是平和的、客觀求真的態度，否則一切都無從談起」。民間人士若水山人則感歎：「在與不少朋友不深入的討論中，我發現一個問題：一些朋友除了對道家及道教的基本見解缺乏瞭解外，對道家 and 道教還有極嚴重的偏見甚至是仇視。這實在是令人感到遺憾的事情。」並從政治學、經濟學等角度談了道教對人類社會發展的貢獻和啟示，其文字雖然質樸，但所見卻非不實。我們刊用這三篇文章，目的並不是為了與某些人一爭高下，更不是為了維護某個人的名利地位，而僅僅是為了提倡學術上的「百家爭鳴」，給所有人以平等的表達意見的機會。同時刊用的三篇文章中，王卡先生與若水山人關於道教之「術」的認識截然不同，也體現了本刊不以一家獨尊、不執一家之言的公允態度。

正在撰寫此期「編者的話」當天，偶然看到網絡上報道了幾年前抗擊「非典」（SARS）疫情的功臣、中國工程院院士、廣州醫學院院長鍾南山教授公開批評「打假鬥士」方舟子之「中醫不科學」的說法為「太絕對」，並高度讚揚中醫「上醫治未病」的觀念。看來，世界上確實不會只有一家之言，也沒有任何一家之言可以令天下所有人都信服，「和而不同」才是宇宙間萬事萬物最真確的存在和發展模式。