

編者的話

本期的「特稿」欄目，安排了全國哲學社會科學規劃辦公室前主任、中國社會科學院特聘研究員、國家社科基金項目評審專家董京泉先生撰寫的《論老子「道」的實質》一文。董先生的長篇巨作，在辨析諸家各種觀點的基礎上，從五個不同的角度和正反兩個方面，論證了老子之「道」的實質，並提出了對老子之「道」的實質進行界定正確與否的檢驗標準，我們相信其說將在學界產生很大的影響。之所以如此認為，並非因為董先生乃是「規劃」當今中國哲學社會科學發展方向的重要人物，而是基於其文章中所體現出來的厚實學術功底和精深思辯能力，在此也敬請各位讀者關注其文。寫到這裏，感慨不禁油然而生！以董先生的地位和學識，想在國內任何一家「權威刊物」發表文章，恐怕都不是難事，但他卻願意把大作交給《弘道》刊出，實在令我們感動！

幾天前曾與一位來訪的學者談及國內的學術刊物，以及很多高等院校、學術機構進行的工作考核。這位朋友對於《弘道》不在國內高等院校和學術機構所謂「權威」或「核心」刊物之列，所佔考核「工分」非常之低，卻能吸引如此眾多的著名學者賜稿，感到非常不解甚至驚詫。我卻以為，目前國內很多機構對於刊物「級別」的劃分以及與此相關的「考核」分值，實際上是一些不懂學術的行政官員為了方便管理而炮製出來的「傑作」，僅僅適用於這些官員以及那些在這種管理體制下苦苦掙扎而求升遷的稚嫩學人；至於已經有所成就的知名學者，是不必在乎甚麼刊物級別的，他們所看重的，僅是自己文章的質量或水平能否在學術圈內贏得良好的口碑，以及是否推動了學術的進步或促進了社會的發展。文章無論發表在何處，遲早總會有人看見。如果一定要說刊物有級別，那也是由學者「口碑」自然而然地形成的，並非靠官員人為地「規定」出來的。違背「自然」的規律，人為地去炮製一些條框，並試圖用它們來「推動」學術的發展、「促進」文化的繁榮，只會製造出可供投機鑽營的空隙，甚至產生弊端、滋生腐敗，最終令這些條框遠離其本來目的。

本期其他欄目的文章，同樣有不少好的作品。如「道教論壇」中張崇富教授的《全球化時代道教發展面臨的機遇》，討論的話題緊接上期《全球化時代道教發展面臨的挑戰》一文；「道教典籍」中孔祥毓先生的《龍虎山歷代山志略考》，向我們披露了一些有關天師府所在龍虎山的志書版本；「道法科儀」中蕭登福教授的《道教燈儀源起及其流變》，為我們介紹了道教「燈儀」的起源及流變；「道教與文學」中羅爭鳴教授的《中國大陸近年道教與詩歌研究的回顧和思考》，則全面地評論了2005—2012年間中國大陸有關「道教與詩歌」的研究成果。其餘諸篇文章，也多各有所見，恕不在此贅述。

董京泉